



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

16-10-2019

Poslovni broj GŽ-1958/2019-

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Matije Kelenca iz Kutine, M. Gupca 151, OIB: 64331371764, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom držanom odvjetništvu u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-575/2019 od 22. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2019.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-575/2019 od 22. srpnja 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Matije Kelenca iz Kutine, M. Gupca 151, OIB: 64331371764 (dalje potrošač).

Točkom 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

- OVRV-220/17, SVEA EKONOMI d.o.o.- PODRAČUN, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, (OIB:17863542417), tražbina u iznosu od 9.617,74 kn;

- OVRV-1065/17, A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija, Zagreb, Vrtni put 1, (OIB: 29524210204), tražbina u iznosu od 4.874,96 kn;

- K-407/15-IZ.NA., OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SISKU, DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE, Zagreb, Katančičeva 5, OIB: 18683136487, tražbina u iznosu od 565,22 kn;

- OVRV-2396/18, TOTALNA TELEVIZIJA D.O.O.- DODATNE UPLATE – OVRHA, Zagreb, Buzinski prilaz 10, (OIB: 80112273645), tražbina u iznosu od 1.871,14 kn.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik ukazuje na sadržaj odredbe članka 79.a ZSP-a s naglaskom na stavak 2. ovog članka kojim je propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača, između ostalog, ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje, neprekinuto trajalo duže od tri godine. Ukazuje da je osnovu za plaćanje ovog vjerovnika poslovni broj K-407/15 na ukupan iznos od 565,22 kn na ime troškova kaznenog postupka, Financijska agencija (dalje FINA) zaprimila na provedbu 25. svibnja 2018., pa da od tada do dana pokretanja ovog postupka 27. ožujka 2019. nije proteklo tri godine. Jednako tako da su manje od tri godine bile evidentirane u redoslijedu naplate osnove za plaćanje drugih vjerovnika u pogledu kojih je sud oslobodio potrošača od obveze plaćanja. Stoga smatra da nisu bili ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u konkretnom slučaju.

Predlaže preinačiti pobijano rješenje u skladu sa žalbenim navodima podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak te potražuje troškove žalbe.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) prijedlogom pokrenula predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je suglasan s postupkom i da se smatra kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz članka 79.c stavak 2. i 3. ZSP-a), da je vanjskom provjerom iz podataka FINE odnosno Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, utvrđeno da potrošač u razdoblju dužem od tri godine ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja koje ukupno ne prelaze 20.000,00 kn po osnovi glavnice.

Vanjskom provjerom sud utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrijednije imovine čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn te dalje cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike na način kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja a radi se o vjerovnicima iz članka 79.a. stavak 2. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da je ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer je rješenje suda prvog stupnja u točki 3. izreke nejasno budući da ne sadrži iznose glavnica, kamata i troškova koji su evidentirani u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje pa se stoga pobijano rješenje ne može ispitati.

Odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a, na koju se sud prvog stupnja pravilno poziva, propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, da se prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje neki vjerovnici javljaju sa nekoliko osnova za plaćanje, da se osnova za plaćanja osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina – troškova, kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada, da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, troškova, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja, upućuje analogna primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a u vezi s člankom 257. stavak 1. točka 3. ST-a, koji se zakon u ovome postupku supsidijarno primjenjuje prema odredbi članka 23. ZSP-a.

Odredbom članka 265. stavak 1. ST-a je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79.h stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje.

Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka rješenja kao i prijedlog (članak 79.d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uključujući troškove i kamate.

U pogledu ostalih žalbenih navoda treba reći kako pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika poslovni broj K-407/15 na ukupan iznos od 565,22 kn na ime troškova kaznenog postupka, zaprimljen kod FINE na provedbu 25. svibnja 2018.

Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene,...). U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI. FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

U ponovljenom će postupku sud prvog stupnja, ukoliko utvrdi da su bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja toga postupka, dakle, kada je donio pobijano rješenje (22. srpnja 2019.) te ukoliko utvrdi da je račun potrošača i dalje u blokadi, prilikom ponovnog odlučivanja voditi računa o uputi iz ovoga rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa.

Stoga je pobijano rješenje valjalo ukinuti pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 2. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Ivanka Maričić-Orešković

Dokument je elektronički potpisan:  
IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
10-10-2019  
11:52:31



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI  
2.5.4.67-#130D4852323238383313234353030  
L=RIJEKA  
S=MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ  
G=IVANKA  
CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ

Broj zapisa: **1788e-a0315**

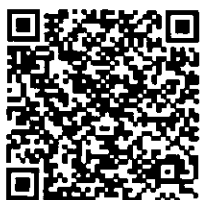
Kontrolni broj: **04fa5-9d769-ec7cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.